



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ  
Војводе Радомира Путника 13-15  
Посл. Бр. 2. Ст.1/2020  
Дана, 07.07.2020.

Тражили

4.08.2020

РЕПУБЛИКА СРБИЈА	
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ	
24 NOV 2020	
Срп	Вредност
II 23-833/2010-46	

29-15557-  
28-646

Привредни суд у Панчеву, поступајући по судији Весни Лоци, у стечајном поступку над стечајним дужником АД "МЛИН-НАПРЕДАК" у стечају из Велике Греде, ул. Маршала Тита бр.31, матични број 08010056, ПИБ 101238812, донео је на завршном рочишту, дана 07.07.2020. године, следеће

### РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ завршни рачун стечајног управника за стечајног дужника АД "МЛИН – НАПРЕДАК" у стечају из Велике Греде, ул. Маршала Тита бр.31.

УТВРЂУЈЕ СЕ **КОНАЧНА ВИСИНА НАГРАДЕ** стечајних управника у износу од 4.614.409,52 динара.

УТВРЂУЈЕ СЕ **коначна висина награде** према обиму извршених послова од стране стечајних управника у стечајном поступку и то:

- разрешеном стечајном управнику Константиновић Душану припада награда:
  - за намирење разлучних поверилаца у износу од 2.901.161,86 динара
- разрешеном стечајном управнику Ђорђевић Петру припада награда:
  - за намирење разлучних поверилаца у износу од 322.351,32 динара
  - за намирење стечајних поверилаца у износу од 1.251.806,70 динара
- стечајном управнику Ћук Милораду припада награда:
  - за намирење стечајних поверилаца у износу од 139.089,63 динара

УТВРЂУЈЕ СЕ да је разрешеном стечајном управнику Константиновић Душану у току стечајног поступка, на име прелиминарне награде одређене решењем Ст.бр. 480/2010 од 18.04.2011.г. и решењем СТ.бр.480/10 од 17.11.2011.г. и накнаде исплаћено укупно 730.000,00 динара.

УТВРЂУЈЕ СЕ да је разрешеном стечајном управнику Ђорђевић Петру у току стечајног поступка, на име прелиминарне награде одређене решењем Ст.бр. 480/2010 од 30.04.2012.г. исплаћено укупно 1.600.000,00 динара, те се стечајном управнику Петру Ђорђевићу налаже да врати – уплати на текући рачун стечајног дужника износ од 215.677,14 динара.

УТВРЂУЈЕ СЕ да на рачуну стечајног дужника на основу решења о главној деоби је резервисано 121.000,00 динара за намирење трошкова након окончања стечајног поступка.

УТВРЂУЈЕ се да неисплаћени део награде разрешеном стечајном управнику Константиновић Душану износи од 1.049.607,95 динара.

УТВРЂУЈЕ се да неисплаћени део награде стечајном управнику Ђук Милораду износи 139.089,63 динара.

НАЛАЖЕ СЕ стечајном управнику да по правоснажности овог решења обави преостале послове у складу са Законом о стечају и да о реализацији наведених одлука стечајном судији поднесе извештај.

ЗАКЉУЧУЈЕ СЕ стечајни поступак над АД“МЛИН –НАПРЕДАК“-у стечају из Велике Греде, ул.Маршала Тита бр.31.

НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре да изврши брисање стечајног дужника АД“МЛИН –НАПРЕДАК“-у стечају из Велике Греде, ул.Маршала Тита бр.31 , М.бр. 08010056, ПИБ: 101238812.

НАЛАЖЕ СЕ Министарству финансија-Пореској управи фил. Вршац да изврши брисање стечајног дужника из своје евиденције ПИБ: 101238812.

Решење о закључењу стечајног поступка биће објављено на огласној табли суда даном доношења и у Сл.гласнику РС.

#### Образложење

Дана 15.09.2017.године Привредни суд у Панчеву донео је решење Ст.5/17 којим је усвојен завршни рачун стечајног управника за стечајног дужника АД“МЛИН –НАПРЕДАК“-у стечају из Велике Греде, ул.Маршала Тита бр.31., утврђена коначна висина награде стечајном управнику у износу од 4.614.409,52 динара, и то за намирење разлучног повериоца у износу од 3.223.513,18 динара и за намирење стечајних поверилаца у износу од 1.390.896,34 динара, распоређена коначна висина награде на основу извршених послова у стечајном поступку и то:- за стечајног управника Душана Константиновића висина награде у износу од 2.901.161,86 динара, односно након умањене исплаћене прелиминарне награде и накнаде износи 1.171.161,86 динарам -за стечајног управника Петра Ђорђевића обрачуната висина награде износи 1.251.807,24 динара,односно на основу више подигнуте прелиминарне награде у износу од 1.600.000,00 динара, стечајни управник Петар Ђорђевић треба да врати на текући рачун стечајног дужника износ од 348.192,76 динара, -за стечајног управника Милорада Ђука обрачуната висина награде износи 461.440,32 динара што чини износ за исплату, утврђено да је на рачуну стечајног дужника на основу решења о главној деоби резервисано 121.000,00 динара за намирење трошкова након окончања стечајног поступка, одобрена исплата неисплаћеног дела награде стечајном управнику у износу од 1.284.409,52 динара, наложено стечајном управнику да у року од 60 дана изради завршну деобу по закључењу на основу додатних прилива и о реализацији накнадне деобе достави извештај стечајном судији, наложено стечајном управнику да по правоснажности овог решења обави преостале послове у складу са Законом о стечају и да

о реализацији наведених одлука стечајном судији поднесе извештај, закључен стечајни поступак над АД“МЛИН –НАПРЕДАК“-у стечају из Велике Греде, ул.Маршала Тита бр.31, наложено Агенцији за привредне регистре да изврши брисање стечајног дужника АД“МЛИН –НАПРЕДАК“-у стечају из Велике Греде, ул.Маршала Тита бр.31, Мбр.27002838, ПИБ:108754987 и наложено Министарству финансија-Пореској управи фил.Вршац да изврши брисање стечајног дужника из своје евиденције ПИБ:108754987.

Дана 5.10.2017.године Душан Константиновић уложио је жалбу на решење Привредног суда у Панчеву Ст.број 5/2017 од 15.09.2017 у којој је навео да предлаже да се списи предмета доставе Привредном апелационом суду у Београду, да предлаже да се жалба усвоји и да се наведено решење преиначи тако што ће се Константиновић Душану исплатити 1) преостали износ од 1.163.716,00 дин. са затезном законском каматом почев од 13.01.2012.год. па до исплате, на целокупан износ од 3.334.877,00 дин, све у року од осам дана под претњом принудног извршења, на име награде за намирење разлучних поверилаца, И 2)износ од 973.627,41 дин, односно 70% од 1.390.896,34 дин. као стечајном управнику за намирење стечајних поверилаца умањено за износ прелиминарне награде и 3) износ од 1.049.607,95 дин. на име неисплаћене накнаде трошкова стечајног поступка са законском затезном каматом почев од 13.01.2012.год. па до исплате, све у року од 8 дана под претњом принудног извршења или да наведено решење укине и предмет врати на поновно одлучивање, да жалбу подноси из свих Законом дозвољених разлога. Даље је навео да је наведеним решењем Привредни суд у Панчеву усвојио завршни рачун стечајног управника за стечајног дужника АД"МЛИН-НАПРЕДАК", у стечају из Велике Греде, да сматра да је ово напред наведено решење незаконито и да је чињенично нетачно, из истих разлога које је већ наводио у жалби у овој правној ствари која се тада водила под бројем СТ 480/10, да се први проблем тиче награда у стечајном поступку јер је Суд направио јединствену масу од награде за намирење разлучних поверилаца, прелиминарне награде и коначне награде стечајним управницима, да се код продаје ради намирења разлучних поверилаца наводи да је продаја извршена из трећег пута, што је нетачно јер се никада није десило обзиром да је продаја извршена из првог пута, да је на рочишту одржаном 27.01.2017.године био присутан стечајни управник Душан Константиновић као стечајни управник који је првобитно поступао у овом предмету и који је записнички указао задњи пасус стр.2 Записника ) да се не слаже са достављеним завршним рачуном у делу који се односи на награду након извршене продаје некретнина ради намирења разлучних поверилаца, затим за трошкове стечајног управника односно његове трошкове од Септембра 2011. до Априла 2012.год. који му нису исплаћени као и на његово право на део награде за стечајне повериоце и предложио је резервацију средстава обзиром на све изнето, а је на рочишту дана 15.09.2017.год. он остао и образложио ове своје наводе, да је стечајни управник Константиновић Душан на име намирења разлучних поверилаца продајом некретнина остварио износ од 144.600.000,00 дин. док су други стечајни управници извршили продају имовине и то Петар Ђорђевић у износу од 3.007.280,40 дин. а трећи Ђук Милорад износ од 528.186,00 динара, да сматра да је ово несразмерно у односу на извршени посао. Даље је навео да обзиром да је Константиновић Душан и материјално и процентуално продајом коју је извршио обавио сразмерно највећи део посла од дана 09.01.2012.год.је датум од када је требало да се њему исплати наведена награда ради намирења разлучних поверилаца што је посебна категорија награде па обзиром да то није урађено сматра да му та награда припада са припадајућом каматом “Код исплате награде ради намирења разлучних поверилаца не чека се крај стечајног поступка и завршни рачун већ се иста врши у року од 3 дана након продаје”, да се све ово заснива на члану 133 ст.11 Закона о стечају и чл.9 у вези са чл.4 Правилника о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника, да би остварио своја права Константиновић Душан се

више пута обраћао Суду, стечајним судијама и стечајном управнику и на крају је поднео тужбу дана 24.09.2015.год., да према томе остаје нејасно како је суд дошао до процене обима посла који је он обавио а у односу на укупан обим посла који је био потребан за окончање стечајног поступка, да је поступајући по тужби Константиновић Душана Привредни Суд под бр.П 389/15 одбацио сматрајући да ће се о истим захтевима одлучити на крају стечајног поступка иако чињенично ниједан навод тужиоца није био споран јер понављамо да се награда стечајном управнику одређује истовремено са одобравањем завршног извештаја стечајног управника а код намирења разлучних поверилаца у року од 3 дана од извршене продаје, да суд није поступио према решењу Привредног Апелационог суда 8 Пвж 171/17 од 12.04.2017.год. и није прихватио да се на евентуалне споне околности саслуша бивши стечајни судија Привредног суда Унчевић Ненад сматрајући да је све довољно разјашњено, да истиче да у напред наведеној правној ствари нема никаквих пропуста од стране бившег стечајног управника Константиновић Душана о чему је детаљно расправљао и Врховни Касациони Суд РС у својој пресуди Прев 238/2013 од 03.07.2014.године која је такође приложена, те да због свега изнетог остаје код жалбе и разлога које смо изнели.

Одлучујући о жалби стечајног управника Душана Константиновића из Ковина Привредни апелациони суд је својим Решењем Пвж.476/17 од 21.12.2017.г. укинуо наведено решење о закључењу стечајног поступка и предмет је враћен на поновни поступак. У образложењу решења Привредни апелациони суд наводи да првостепени суд није дао разлоге о сразмери и учешћу у обављању послова сваког од стечајних управника, односно није није дао разлоге о начину утврђивања припадајуће коначне награде о којој је одлучено у изреци наведеног решења, те да ће у поновљеном поступку првостепени суд донети нову одлуку, дајући за исту јасне, потпуне и на закону засноване разлоге.

У поновљеном поступку дана 09.01.2018.године Привредни суд у Панчеву донео је закључке којима је наложио Константиновић Душану, Ђорђевић Петру и Ђик Милораду, да у року од 8 дана доставе суду хронолошки извештај о свим радњама и пословима које су, из законом предвиђеног делокруга послова стечајног управника предузели у стечајном поступку над стечајним дужником у периоду док су вршили функцију стечајног управника и то од момента именовања на место стечајног управника стечајног дужника МЛИН НАПРЕДАК у стечају из Велике Греде до дана престанка функције.

Дана 31.01.2018.године адвокат Милић Жељко из Панчева доставио је овом суду поднесак којим се изјаснио на закључак суда од 09.01.2018.године, а у име Константиновић Душана, у коме је навео да је поводом исплате награда и трошкова у стечајном поступку "НАПРЕДАК МЛИН" АД у стечају из Велике Греде Константиновић Душан, више пута подносио захтеве томе суду за исплату, а задњи пут је Привредни апелациони суд у Београду под бр. Пвж. 476/17 донео други пут решење којим је укинуо решење Привредног Суда у Панчеву СТ.број 5/2017 и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак, на основу чега је поступајући судија донела закључак под горњим бројем, да Душан Константиновић остаје у свему код својих предлога и навода и сагласан је са правним наводима Привредног апелационог суда, да ово практично значи да Константиновић Душан у овој фази поступка нема могућности да изнесе ни једну нову чињеницу осим оних које су већ изнете до сада, да се све радње које је предузео налазе у спису и биле су на увиду како стечајним упавницима који су га наследили тако и суду и посебно указује да се радње налазе евидентирани у систему ЕРЦ који се налази у Агенцији за лиценцирање стечајних управника, да што се тиче расподеле новчаних средстава које се односе на награде стечајних управника, овде их је било троје, а главни проблем је у томе, као што наводи и

Привредни апелациони суд да се не могу мешати прелиминарна награда, награда ради намирења разлучних поверилаца и коначна награда поготово кад се има у виду да претходни стечајни судија није имао никакве примедбе већ је оценио рад Константиновић Душана у свему основан, да Константиновић Душан посебно истиче да је код намирења разлучних поверилаца продајом некретнина остварио износ од 144.600.000,00 динара, при чему је остварен вишак од 12.000.000,00 динара од потребног намирења за тог разлучног повериоца који је износ остао на рачуну, док је стечајни управник Петар Ђорђевић извршио продају имовине за износ од 3.007.280,40 динара, а Ђук Милорад за износ од 528.186,00 динара и због тога сваки стечајни завршни рачун који ово не вреднује је не сразмеран у односу на извршен посао. У поднеску је даље навео да због ове чињенице као и због чињенице да му нису признати реални трошкови Константиновић Душан је улагао жалбе које је усвајао Привредни апелациони суд и тражио је и предлаже да му се на име награде ради намирења разлучних поверилаца исплати износ од 3.334.877,00 динара са затезном законском каматом почев од 13.01.2012.године па до исплате и износ од 1.049.607,95 динара на име неисплаћене накнаде трошкова стечајног поступка до априла 2012.године са затезном каматом почев од 13.01.2012.године па до исплате, све у року од осам дана под претњом извршења при чему стално треба имати у виду да је Константиновић Душан обавио преко 70 процената посла у стечајном поступку и 13 радњи од 20 које се наводе у члану 27 Закона о стечају и извршио продај имовине стечајног дужника која у процењеној вредности учествује са 97 процената и да није било примедбе ни на једну радњу која је спроведена у овом стечајном поступку, те да имајући све напред наведено увиду понавља предлог да се изврши вештачење наведених радње и њихове вредности од стране вештака економске струке којег ће предложити на наредном рочишту.

Дана 12.02.2018.године Привредни суд у Панчеву донео је закључак којим је наложио бившем стечајном управнику Константиновић Душану да у року од 8 дана од дана пријема овог закључка достави суду детаљан приказ обрачуна награде, према Правилнику о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника, за онај износ награде за који сматра да му припада у стечајном поступку над стечајним дужником.

Дана 28.02.2018.године бивши стечајни управник Душан Константиновић доставио је овом суду поднесак у коме је навео да остаје у свему према досадашњим захтевима што се тиче његових права, да у вези закључка истиче да потражује награду за остварено намирење разлучних поверилаца од 3.334.887 динара са затезном законском каматом и то: за 1.000.000 динара до 28.12.2016 године када му је исплаћен део наведене награде; за 1.171.161 динара до 03.04.2017 године када му је исплаћен други део наведене награде; за 1.163.716 динара неисплаћеног дела награде за намирење разлучних поверилаца са законском затезном каматом до исплате. Даље је навео да је награда за остварено намирење разлучних поверилаца израчуната на основу Правилника о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника (Службени гласник РС бр.1 од 14.01.2011 год.), члан 9, а на основу Закона о стечају у складу са чланом 133 став 9 (Службени гласник РС бр. 104/09), да још једном наглашава да је овај посао урадио сам без икаквог учествовања осталих стечајних управника, да у делу награде за намирење стечајних поверилаца потражује износ од 973.627,41 динара, односно 70% од укупне награде која износи 1.390.896,34 динара умањен за износ добијен од прелиминарне награде у износу од 450.000 динара, а не 730.000 динара како је израчунао садашњи стечајни управник, да предлаже да се за контролу обрачунате награде именује судски вештак, јер сматра да није добро израчуната награда, односно да су изостављени приходи остварени од давања фирме у закуп, да потражује износ од 1.049.607,95 динара на име стварно насталих

неисплаћених трошкова стечајног поступка са законском затезном каматом почев од 13.01.2012 године па до исплате, под претњом принудног извршења, да тражи да му поступајући стечајни управник, или судски вештак, израчуна преостале, а не исплаћене трошкове од 13.01.2012 године па до датума његовог разрешења, јер он сада не може да дође до тих података, да још једном напомиње да се сви потребни подаци налазе похрањени у ЕРСУ у Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

Дана 17.01.2018.године Петар Ђорђевић доставио је овом суду поднесак у коме је навео да поступа по закључку суда од 09.01.2018.године и наводи: Предузете активности 2012 године: дана 23.03. достављен захтев АПР-у за промену података, дана 07.04.Анализа Купопродајног уговора о продаји имовине стечајног дужника доо „ЛОКВЕ“, који је оверен у општинском суду у Вршцу 13.01.2012 године каоиопреме и возилакојасу датау закуп доо „ЛОКВЕ“ Локве. Анализа извода Банке, дана 25.04. био у Агенцију за лиценцирање стечајних управника-АЛСУ да ми се омогући да коригујем периодични извештај за први квартал с обзиром да предходни стечајни управник није спровео ништа у вези продаје тако да се стање на изводу није слагало са стањем у ЕРС-у, дана 25.04. достављен суду план трошкова за мај 2012. године као и трошковник за предходни период, дана 26.04. припремљен анекс Уговора о закупу са доо“Локве“ Локве, дана 26.04. обављен разговор са књиговодственом агенцијом Фактор за пружање књиговодствених услуга, дана 27.04. достављен предлог за измену уговора о закупу доо „Локве“ Локве, дана 27.04. поднет захтев суду за ангажовање књиговодствене агенције Фактор, дана 30.04. достава суду план трошкова за Април 2012. године, дана 06.05. урађена примопредаја, дана 07.05. достављена суду примопредајна документација, дана 14.05. одлазак у Велику Греду-разговор у вези достављеног предлога за повећање закупа, дана 18.05. састанак са књиговодственом агенцијом Фактор и Панеминент ради преузимања документације, дана 25.04. достављен план трошкова за јун, дана 4.06. одлазак у Велику Греду у вези регулисања начина плаћања електричне енергије као и посебне накнаде за заштиту и унапређење животне средине, дана 4.06. изјашњење по закључку суда од 25.5.2012.године, дана 14.05. одржана седница Одбора поверилаца Велика Греда, дана 20.06. одлазак у Велику Греду - разговор у вези продаје опреме и возила, дана 29.06. достављен план трошкова за јул, дана 23.07. достављен суду периодични извештај за период Април-Јун, дана 24.07. достављен план трошкова за август, дана 9.08. одлазак у СУП Пландиште ради регистрације возила, дана 28.08. достављен план трошкова за септембар, дана 2.10. достављен план трошкова за октобар, дана 5.10. достављен суду захтев за ангажовање вештака за процену имовине, дана 29.10. достављен план трошкова за новембар, дана 29.10. достављен периодични извештај за период јул-септембар, дана 27.11. достављен план трошкова за децембар, дана 25.12. достављен план трошкова за јануар. Предузете активности 2013 године: дана 4.01. разговор са представницима Гаспетролау вези испоруке горива, дана 30.01. достављен план трошкова за фебруар 2013, дана 31.01. Обавештење о намери, плану и начину продаје имовине, дана 4.03. достављен план трошкова за Март, дана 1.04. достављен план трошкова за Април, дана 2.04. припрема за продају опреме и возила Велика Греда, дана 6.04. одржана продаја опреме и возила Велика Греда, дана 24.04. обавештење суду о извршеној продаји, дана 30.04. достављен план трошкова за Мај, дана 30.04. достављен периодични извештај јануар-март, дана 29.05. достављен план трошкова за јун, дана 30.05.одржана седница одбора поверилаца, дана 31.05. достављен суду записник са седнице одбора поверилаца, дана 5.06. достављено суду обавештење о намери, плану и начину продаје имовине, дана 25.04. достављен план трошкова за јул, дана 08.07. одржана друга продаја опреме, дана 11.07. одржан састанак због донете другостепене пресуде Апелационог суда од 22.5.2013. год. Иж.1495/13, дана 9.07. састанак са Мушкиња Николом и Девећ Драганом - представници тужиоца 33 „Гређанин“ у донетој пресуди против туженог АД „Млин Напредак“ у донетој

пресуди 1.иж.1495/13, дана 11.07. састанак са представницима АД „Локве“ у вези пресуде Апелационог суда од 22.5.2013. год. 1.иж.1495/13 где је пресудом утврђено да је УГОВОР о купопродаји непокретне имовине стечајног дужника закључен 09.01.2012. године између АД Млин „Напредак“ у стечају из Велике Греде у својству продавца и ДОО „Локве“ из Локава ул. Лењинова бр. 96 у својству купца, оверен код Основног суда у Вршцу дана 13.01.2012. године Ов.бр.45/12 ништав и не производи правно дејство, дана 12.07. Допис АД „Докве“ у вези закупа имовине која је била предмет купопродајног уговора за временски период 31.01.2012. до 22.05.2013. год., дана 16.07. обавештење суду о извршено продаји опреме, дана 18.07. састанак са представницима ДОО „Локве“ у вези закупа имовине који би била предмет купопродајног уговора, дана 22.07. достава периодичног извештаја за период април-јун, дана 23.07. достава плана трошкова за август, дана 27.08. достава плана трошкова за септембар, дана 23.07. оржана седница одбора поверилаца, да 27.08. достављен план трошкова за септембар, дана 30.09. достављен план трошкова за октобар, дана 22.10. достава периодичног извештаја за трећи квартал, дана 01.11. достављен план трошкова за новембар, дана 26.11. достављен план трошкова за децембар, дана 23.12. достава одштетног захтева у предмету који се води пред Вишим привредним судом у Чачку, дана 26.11. одлазак у Виши Привредни суд Чачак као представник оштећене стране АД Млин „Напредак“ против окривљеног Панте Вучуревића и осталих у предмету С.Пк.бр.3/2013, дана 27.11. достављен план трошкова за јануар. Предузете активности 2014. године: Дана 15.01. обављен разговор са вештаком Савановић Новаком и адвокатом Томовићем у вези вештачења у предмету 2П.154/2012, дана 22.01. достава периодичног извештаја за 4. Квартал 2013.год., дана 07.02. одговор на закључак од 29.01.2014.год., дана 03.03. достава плана трошкова за март, дана 26.03. достава плана трошкова за април, дана 25.04. достава периодичног извештаја за 1. Квартал 2014.год., дана 27.04. одлазак у Виши Привредни суд Чачак као представник оштећене стране АД Млин „Напредак“ против окривљеног Панте Вучуревића и осталих у предмету С.Лк.бр.3/2013, дана 19.05. оглашавање о продаји имовине на основу пресуде Апелационог суда од 22.5.2013. год. 1.ИЖ.1495/13 где је пресудом утврђено да је УГОВОР о купопродаји непокретне имовине стечајног дужника закључен 09.01.2012. године између АД Млин „Напредак“ у стечају из Велике Греде у својству продавца и ДОО „Локве“ из Локава ул. Лењинова бр. 96 у својству купца, оверен код Основног суда у Вршцу дана 13.01.2012. године Ов.бр.45/12 ништав и не производи правно дејство, дана 22.05. након поднетог поднеска-молба за одлагање продаје од стране адвоката Срђана Миковића, стечајни судија ме је позвала телефоном и усмено рекла да обуставим оглас о продаји имовине, што сам и учинио, дана 25.04. достава опана трошкова за мај, дана 30.04. достава плана трошкова за јун, дана 04.06. достава плана трошкова за јул, дана 24.07. достава периодичног извештаја за 2. Квартал 2014.год., дана 30.07. достава плана трошкова за август, дана 26.08. достава плана трошкова за септембар, дана 09.08. достављен поднесак суду образложење намирења разлучног повериоца, дана 29.09. достава плана трошкова за октобар, дана 24.10. достава периодичног извештаја за 3. Квартал 2014.год., дана 28.10. достава плана трошкова за новембар, дана 01.11. достава плана трошкова за децембар, дана 2.12. одговор на Закључак суда од 21.11.2014.год. у вези намирења разлучног повериоца. Предузете активности 2015. године: дана 08.01. достава плана трошкова за јануар, дана 23.01. достава периодичног извештаја за 4. Квартал 2014.год., дана 27.01. достава плана трошкова за фебруар, дана 02.03. достава плана трошкова за март, дана 13.03. ВеликаГреда-састанак ради договора око вештачења у предмету 2П.154/2012, дана 25.03. достава плана трошкова за април, дана 25.03. Велика Греда - присуствовао вештачењу у предмету 2п.154/2012, дана 3.04. изјашњење на Закључак суда у вези приговора Копривец Бранка, дана 17.04. Велика Греда- присуство допунском вештачењу у предмету 2п.154/2012, дана 21.04. одржана седница одбора поверилаца, дана 26.04. поднет нацрт решења за делимичну деобу, дана 26.05. достава плана трошкова за

јун, дана 30.04. достава плана трошкова за јул, дана 03.07. изјашњење стечајног управника по Закључку суда од 29.06. на поднесак ПАС-а, дана 31.07. достава плана трошкова за август, дана 12.11. достава плана трошкова за септембар, октобар, новембар, дана 26.11. достављен поднесак суду - изјашњење на приговор ДОО „Ераковић“, дана 26.11. достављен поднесак суду - изјашњење на жалбу ДОО „Ераковић“. Хронолошки приказ присутности стечајног управника на рочиштима

у предметима 2П154/2012, 2П.452/2012, 2П.66/2015: у предмету 2П.154/2012 присуствовао сам на рочиштима која су одржана: 21.09., 09.11., 25.12.2012.год., 08.01.2013., 09.05., 24.10., 18.12.2013.Г., 25.02., 10.04., 17.06.2014.Г., 03.02., 12.05.2015.године; у предмету 2П.452/2012 присуствовао сам на рочиштима која су одржана: 20.03.2013., 09.05., 13.06., 14.11.2013.г., 23.01.2014., 11.04., 19.06., 18.12.2014., 31.03., 04.06.2015. године; у предмету 2П.66/2015 присуствовао сам на рочиштима која су одржана: 09.04. и 16.06.2015.године. Поред хронолошког приказа предузетих активности у стечајном поступку такође је спроводио више активности у следећим процесима стечајног поступка: у вези примопредаје документације између разрешеног стечајног управника и њега, у вези намирења разлучног повериоца, активности у вези израде и доставе Периодичних извештаја суду, АЛСУ, и одбору поверилаца, активности у вези процене имовине (опreme и возила) за потребе продаје исте, активности у вези припреме и одржавања седнице Одбора поверилаца, активности у вези судских спорова одлазак на рочишта, припрема документације, сарадња са ангажованим вештацима..., активности у вези припреме и израде делимичне деобе, унос и ажурирање података у ЕРС-у, кореспонденција са судом, одговори на закључке, приговоре ..., активности у вези притужбе на рад стечајног управника од стране Копривец Бранка, одговор на приговор суду, АЛСУ, активности по притужби Константиновић Душана на мој рад, одговор суду, АЛСУ, активности у вези промене Агенције за пружање књиговодствених услуга, предузете активности у вези издавања у закуп имовине током трајања стечајног поступка, склапање уговора о закупу издавања рачуна, након донете пресуде Апелационог суда где је пресудом утврђено даје УГОВОР о купопродаји непокретне имовине стечајног дужника закључен 09.01.2012. године између АД Млин „Напредак“ у стечају из Велике Греде у својству продавца и ДОО „Локве“ из Локава ул. Лењина бр. 96 у својству купца, оверен код Основног суда у Вршцу дана 13.01.2012. године Ов.бр.45/12 ништав и не производи правно, активности по приговору и тужби ДОО „ЕРАКОВИЋ“ одговор суду, АЛСУ, активности након мог разрешења, припрема примопредаје, примопредаја.

Дана 12.02.2018.године Привредни суд у Панчеву донео је закључак којим је наложио Ђорђевић Петру да у року од 8 дана од дана пријема овог закључка достави суду детаљан приказ обрачуна награде, према Правилнику о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника, за онај износ награде за који сматра да му припада у стечајном поступку над стечајним дужником.

Дана 26.02.2018.године Петар Ђорђевић доставио је овом суду поднесак коме је навео да као што је констатовано утврђена висина награде стечајном управнику на име намирења разлучног повериоца износи 3.223.513,18 динара а на име намирења стечајних поверилаца 1.390.896,34 динара што укупно износи 4.614.409,52 динара, да као што се већ раније изјаснио њему треба да припадне 35% награде од укупног обима посла који је био потребан за окончање стечајног поступка код стечајног дужника “Млин Напредак“ а.д у стечају, а све у складу са чланом 15. Правилника о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника, да на основу анализе њему припада награда у укупном износу од 1.615.043,20 динара, односно 35% од укупно обрачунате награде ( $4.614.409,52 \times 35\% = 1.615.043,20$ ), да је обрачун



припадајуће награде урадио на основу већ примењеног начина обрачуна награде у случају када је током стечајног поступка над стечајним дужником „Житопромет“ у стечају Чачак Посл.бр. 2. Ст. 32/2014 дошло до разрешења једног стечајног управника, а у којем је било и намирења разлучног повериоца, да у прилогу доставља решење о усвајању Завршног рачуна од 29.05.2015. године стечајног дужника „Житопромет“ у стечају Чачак Посл.бр. 2. Ст.32/2014 где може да се види начин одређивања процентуалног износа припадајуће награде за ангажоване стечајне управнике, да не улазећи у детаљну анализу рада осталих именованих стечајних управника који су својим чињењем односно нечињењем оштетили (умањили) стечајну масу стечајног дужника и на тај начин и умањили основицу за обрачун припадајуће награде стечајним управницима, наводи само неке појединости: стечајни управник Константиновић је исплатио разлучног повериоца АД „Локве“ Локве са укупном оствареном продајном ценом, износ није умањео за припадајућу награду стечајном управнику, трошкове продаје као и 1 % АЛСУ на име Тарифе, што је на тај начин оштетио стечајну масу за око 5.000.000,00 односно умањео основицу за обрачун награде стечајним управницима; трошкови на име потрошне горива које је Константиновић узимао преко „Гаспетрола“-а.; такође стечајни управник Милорад Ћук је у судском поступку где је тужени „Добровољци“ основ спора побојна радња начин стицања власништва два хангара, када је у завршној фази парничног поступка констатовано да је било мање пшенице у моменту преузимања хангара (тада сам још увек био ја стечајни управник) уместо да оконча парнични поступак и тражи одговорност одговорних лица за настали мањак а који су у исто време и били чланови одбора поверилаца - Бранко Копривец и Милорад Трбојевић, он уз сагласност Одбора поверилаца са ДОО „Добровољци“ се поравнава уз накнаду на име два хангара, да сходно Закону о стечају, стечајни управник је требао да настави парнични поступак, по окончању истог, да наплати парничне трошкове, да процени вредност два хангара и након тога да огласи њихову продају, да је својим чињењем оштетио повериоце односно умањео стечајну масу а са аспекта припадајуће награде стечајним управницима умањео основицу за обрачун награде, да је овде навео само неколико примера а има их још, начин намирења излучних поверилаца, укупни трошкови које потражује Константовић, начин продаје имовине са разлучним правом, итд... У поднеску је даље навео да само на горе изнете чињенице стечајна маса је умањена за вишемилионске износе, те је за толико умањена и основица за обрачун награде стечајним управницима односно мени као разрешеном стечајном управнику, да сматра да суд треба да уважи ове околности и на основу тога донесе одлуку о припадајућим износима награде стечајним управницима, да је на крају мишљења да на основу Правилника о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника, према процени обима посла који је био потребан за окончање стечајног поступка поступку расподела би требало да буде у односу 60%, 35% и 5%.

Дана 17.01.2018.године стечајни управник Милорад Ћук доставио је суду поднесак поступајући по закључку суда од 09.01.2018.године у коме је навео да је примопредаја између разрешеног стечајног управник и именованог стечајног управника извршена дана 29.12.2015.године по решењу Привредног суда у Панчеву 27.11.2015.године, да је урађен завршни рачун за пословну 2015.годину, закључно са периодичним извештајем, да је дана 09.02.2016.године одржана седница одбора поверилаца са извештајем о току стечајног поступка, свим урађеним пословима и посебан осврт на преостале парнице које су у току и свим проблемима у току стечајног поступка, да је извршена анализа свих трошкова стечајног поступка и трошкова стечајне масе из разлога неспровођења истих кроз ЕРС са извештајем за сваки месец са неадекватно спроведеним одобрењима, без прилога рачуна, одобрења трошкова и осталог, да су исти достављени надлежном стечајном судији и АЛСУ, да су истовремено завршени неокончани послови (уговор о делу, исправка закључака, исплата излучног повериоца по пресуди), исплата-деоба првог и

другог исплатног реда 04.03.2016.године, израда М-4 образаца за све раднике по исплати, да су преузете све и њихово окончање, дана 30.03.2016.године седница одбора поверилаца у Великој Греди за све парнице и њихов извештај, утужења за ненаплаћена /потраживања, теренска контрола за повраћај ПДВ-а и добијено решење за повраћај, 20.10.2016.године урађен Нацрт за главну деобу, исплата по решењу - 408 поверилаца, преко 200 поверилаца (физичка лица) са текућим рачунима преко Привредне банке код које су текући рачуни угашени, да се физички морало обилазити по адресама поверилаца из тог разлога, да је и поред тога остало 60-ак којима није могуће било исплатити, дана 09.12.2016.године донето решење о главној деоби, дана 29.11.2016.године достављен завршни рачун и предлог за заказивање завршног рочишта са прегледом свих прилива и одлива са обрачуноматом наградом према процени посла за разрешене и именованог стечајног управника, одржан одбор поверилаца за сагласност на све трошкове као и обрачуномату награду, односно сагласност на завршни рачун, урађен завршни рачун за текућу 2016.годину, дана 27.01.2017.године одржано завршно рочиште, донето решење о закључењу стечајног поступка са накнадном деобом по оствареним приливима, и то: повраћај ПДВ-а 129.961,00 динара, наплата извршењем 868.304,28 динара, разлика по измени закључка 1.157.991,14 динара, накнадно извршена деоба по исказаном у завршном рачуну, осим наплате ПДВ-а који је жалбом пореске управе укинута, по жалби разрешеног стечајног управника одржано је завршно рочиште дана 15.09.2017.године и донето решење о усвајању завршног рачуна, да на основу раније изнетих образложења, сматра да је раније примењена накнада за ангажован рад у самом стечајном поступку максимално обрачуната за разрешене стечајне управнике, да након продаје било које имовине, сви остали послови чине минимално 25% укупно обрачунате награде (деоба, исплата, парнице, архива, извештаји, завршни рачун и окончање стечајног поступка по завршном рачуну), да је обрачуната награда адекватно обрачуната за све стечајне управнике на основу извршених активности у периоду ангажовања.

Дана 12.02.2018.године Привредни суд у Панчеву донео је закључак којим је наложио стечајном управнику Ћук Милораду да у року од 8 дана од дана пријема овог закључка достави суду детаљан приказ обрачуна награде, према Правилнику о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника, за онај износ награде за који сматра да му припада у стечајном поступку над стечајним дужником.

Дана 05.03.2018.године стечајни управник Милорад Ћук доставио је овом суду поднесак у коме је навео да се у претходном одговору на закључак, стечајни управник децидно изјаснио на обрачуномату награду која му припада на основу извршених послова након разрешења обојице претходних стечајних управника, да правилник код оваквих стпуација не постоји, односно једино је меродавно обим послова појединачно за сваког стечајног управника уз сагледавање обима извршених послова претходног стечајног управника од стране још увек ангажованог стечајног управника, са коначним ставом поступајућег судије, исто опредељење и становиште је изнесено на оба завршна рочишта, и то од 27.01.2017.године, као и од 15.09.2017.године, са допунским одговорима на закључак стечајног судије, да је и код првог рочишта изнесено образложење са битним елементом одлуке одбора поверилаца и њихове сагласности на предложену расподелу коначне награде за рад појединачно расподељене за ангажоване стечајне управнике на основу извршених послова, да су изнесени слични искуствени примери од стране Агенције за лиценцирање стечајних управника и оријентационих процената за поједине фазе стечајног поступка, па је на основу тога и извршена расподела укупно обрачунате награде за рад стечајних управника, да напомиње да је стечајни поступак окончан, а самим тим претходно обрачунате награде стечајних управника исплаћене, те је немогуће враћање у претходно стање на основу чега је изнесен став судске праксе конкретно у овом предмету.

Дана 12.03.2018.г. Агенција за лиценцирање стечајних управника је доставила на захтев овог суда изјашњење у коме је навела да је увидом у доступну документацију којом Агенција располаже, у вези спроведених активности стечајног управника Константиновић Душана у стечајном поступку над стечајним дужником АД МЛИН НАПРЕДАК у стечају из Велике Греде, и то од тренутка именовања па до разрешења именованог исти обављао следеће послове: спровео попис имовине стечајног дужника, сачинио почетни биланс и извештај о економско финансијском положају стечајног дужника, утврдио основаност, обим и приоритет пријављених потраживања поверилаца на основу чега је суд донео Закључак о листи утврђених и оспорених потраживања од 14. децембра 2010. године, спровео поступак продаје имовине стечајног дужника тако што је дана 09. јануара 2012. године закључио купопродајни уговор о продаји имовине стечајног дужника са купцем „ЛОКВЕ“ доо из Локви за купопродајну цену у износу од 144.600.000,00 динара, иако је претходно Закључком суда који спроводи стечајни поступак од 19. септембра 2011. наложено да се у целости обустави поступак продаје имовине стечајног дужника методом непосредне погодбе, из разлога што иста није спроведена у складу са одредбама Закона о стечају и Националног стандарда бр. 5, намирио разлучног повериоца у износу од 132.457.907,00 динара, на име прелиминарне награде стечајног управника исплатио са рачуна стечајног дужника у износу од 450.000,00 динара, као и на име накнаде трошкова стечајног управника у износу од 300.000,00 динара.

Решењем Ст.бр. 2/2018 од 20.03.2018.г. Привредни суд у Панчеву је одредио да ће се завршно рочиште одржати дана 20.04.2018.г. Оглас о заказивању завршног рочишта објављен је у Службеном гласнику РС бр.25 од 30.03.2018.године, чиме су сви повериоци уредно позвани.

На завршном рочишту одржаном дана 20.04.2018. године стечајни управник је изјавио да остаје у свему код својих досадашњих навода односно навода са завршеног рочишта од 27.01.2017. и од дана 15.09.2017. године, констатовано је да је дана 17.01.2018. године претходни стечајни управник Ђорђевић Петар доставио хронолошки извештај о евидентираним радњама и пословима које је као стечајни управник предузео током обављања дужности и дана 20.02.2018. године приказ обрачуна своје награде у складу са правилником, да је пуномоћник стечајног управника Константиновић Душана дана 31.01.2018. године доставио суду поднесак о предузетим радњама током обављања своје функције као и поднесак од 28.02.2018. године без приказаног обрачуна своје награде у складу са налогом суда, да је дана 18.01.2018. године поступајући стечајни управник Ђук Милорад доставио суду обавештење о свим предузетим радњама од момента ступања на дужност до момента закључења стечајног поступка, као и да је дана 12.03.2018. године Агенција за лиценцирање стечајних управника поступила по закључку суда и доставила мишљење о раду Константиновић Душана и обавештење о пословима које је предузео у току обављања своје дужности.

Решењем Привредног суда у Панчеву Ст 2/2018 од 20.04.2018. године закључен је стечајни поступак над АД „МЛИН –НАПРЕДАК“–у стечају из Велике Греде, ул.Маршала Тита бр.31, усвојен завршни рачун, утврђена коначна висина награде и распоређена тако да разрешеном стечајном управнику Константиновић Душану припада накнада за рад од 60% од укупне награде стечајног управника од 4.614.409,52 динара, односно износ од 2.768.645.71 динара, разрешеном стечајном управнику Ђорђевић Петру припада накнада за рад од 30% од укупне награде стечајног управника од 4.614.409,52 динара, односно износ од 1.384.322,86 динара и стечајном управнику Ђук Милораду припада накнада за рад од 10% од укупне награде стечајног управника од 4.614.409,52 динара, односно износ од 461.440,95 динара. Такође је утврђено да је

разрешеном стечајном управнику Константиновић Душану у току стечајног поступка, на име прелиминарне награде одређене решењем Ст.бр. 480/2010 од 18.04.2011.г. и решењем Ст.бр.480/10 од 17.11.2011.г. и накнаде исплаћено укупно 730.000,00 динара, да је разрешеном стечајном управнику Ђорђевић Петру у току стечајног поступка, на име прелиминарне награде одређене решењем Ст.бр. 480/2010 од 30.04.2012.г. исплаћено укупно 1.600.000,00 динара, стечајни управник Петар Ђорђевић треба да врати на текући рачун стечајног дужника износ од 215.677,14 динара, да је на рачуну стечајног дужника на основу решења о главној деоби је резервисано 121.000,00 динара за намирење трошкова након окончања стечајног поступка, одобрена је исплата неисплаћеног дела награде разрешеном стечајном управнику Константиновић Душану у износу од 2.038.645,71 динара и стечајном управнику Ђук Милораду у износу од 461.440,95 динара и наложено стечајном управнику да по правоснажности овог решења обави преостале послове у складу са Законом о стечају и да о реализацији наведених одлука стечајном судији поднесе извештај.

Решењем Привредног апелационог суда Пвж 398/18 од 18.07.2018. године усвојена на жалба разрешеног стечајног управника Константиновић Душана из Панчева, укинута решење овог суда Ст 2/18 од 20.04.2018. године и предмет враћен на поновни поступак.

У поновном поступку, на завршном рочишту стечајни управник је прихватио предлог разрешених стечајних управника да стручно лице, које ће он ангажовати, утврди износ награде сваког до сада поступајућег стечајног управника у овом стечајном поступку. Примедбе на достављени предлог расподеле награда доставили су путем својих пуномоћника претходни стечајни управници Константиновић Душан и Ђорђевић Петар.

Решењем Привредног суда у Панчеву Ст 12/2018 од 14.06.2019. године закључен је стечајни поступак над АД "МЛИН –НАПРЕДАК"-у стечају из Велике Греде, ул.Маршала Тита бр.31, усвојен завршни рачун, утврђена коначна висина награде и распоређена до сада поступајућим стечајним управницима.

Решењем Привредног апелационог суда Пвж 696/2019 од 26.12.2019. године, укинута је решење овог суда Ст 12/18 од 14.06.2019. године и решење Привредног суда у Панчеву Ст 12/2018 од 22.07. 2019. године и предмет враћен на поновни поступак.

У поновном поступку стечајни судија је поступајући по налогу другостепеног суда а имајући у виду све до сада наведено, утврдио следеће:

Стечајни поступак над стечајним дужником АД "МЛИН-НАПРЕДАК- у стечају из Велике Греде, ул. Маршала Тита бр.31, покренут је Решењем Привредног суда у Панчеву Ст.бр.480/2010 дана 05.07.2010.године. Истим решењем за стечајног управника именован је Константиновић Душан лиценцирани стечајни управник из Ковина.

Решењем Привредног суда у Панчеву од 19.03.2012.године разрешен је стечајни управник Константиновић Душан из Ковина, а именован је стечајни управник Ђорђевић Петар из Панчева.

Решењем Привредног суда у Панчеву Ст.480/2010 од 27.11.2015.год. разрешен је стечајни управник Петар Ђорђевић из Панчева, истим решењем за стечајног управника именован је Милорад Ђук који је ову функцију обављао до окончања стечајног поступка.

Поверилачко рочиште одржано је дана 24.09.2010.године на коме је стечајни управник презентовао Извештај о економско-финансијском положају стечајног дужника. На истом рочишту стечајни судија је донео решење о банкротству.

Испитно рочиште одржано је дана 03.12.2010.године, након чега је стечајни судија донео Закључак о утврђеним и оспореним потраживањима дана 14.12.2010. године.

На основу решења о банкротству приступило се продаји имовине стечајног дужника, а на основу одлуке одбора поверилаца изабран је начин продаје стечајног дужника и приступило се продаји имовине стечајног дужника непосредном погодбом. Извршене су три продаје:

-Дана 07.10.2011.године извршена је прва продаја имовине стечајног дужника( земљиште и објекти), непосредном погодбом, а купопродајни уговор са купцем ДОО“Локве“ из Локава, закључен је дана 09.01.2012.године, оверен код Основног суда у Вршцу дана 13.01.2012.године, за купопродајну цену у износу од 144.600.000,00 динара. Из ове продаје намирен је различити поверилац АИК Банка АД Ниш у износу од 132.457.907,00 динара.

-Дана 06.04.2013.године, одржана је друга продаја имовине стечајног дужника (опрема и возила), јавним надметањем, купцу ДОО“Локве“ из Локава, по цени од 3.007.280,40 динара.

-Дана 01.07.2013.године одржана је трећа продаја имовине стечајног дужника (опрема), купцу ДОО“Локве“ из Локава, по цени од 528.186,00 динара .

Решењем о главној деоби од 09.12.2016. године је намирено потраживање : стечајних поверилаца првог исплатног реда у 100% износу њихових потраживања, у висини од 1.880.048,14 динара и стечајних поверилаца другог исплатног реда у 100% износу њихових потраживања, у висини од 1,82 динара и стечајних поверилаца у трећем исплатном реду са 4,50% њихових потраживања, у висини од 6.600.350,83 динара.

Завршни рачун стечајног дужника, стечајни управник је доставио суду дана 30.11.2016. године.

**Константиновић Душан** из Ковина, обављао је функцију стечајног управника АД Млин“Напредак“ Велика Греда од дана отварања стечаја 05.07.2010.године до 19.03.2012. године, када му је решењем Привредног суда у Панчеву, престала ова функција услед одузимања лиценце. До тренутка разрешења обављао је следеће послове:

-спровео је попис имовине стечајног дужника и сачинио је почетни биланс и извештај о економско финансијском положају стечајног дужника,

-утврдио је основаност, обим и приоритет пријављених потраживања поверилаца, на основу чега је суд донео закључак о листи утврђених и оспорених потраживања од 14.децембра 2010.године,

-спровео је поступак процене и продаје дела имовине (непокретна имовина) стечајног дужника, тако што је дана 07.10.2011.године одржана продаја методом непосредне погодбе, а купопродајни уговор са купцем ДОО“Локве“ из Локава, закључен је дана 09.01.2012.године, оверен код Основног суда у Вршцу дана 13.01.2012.године, за купопродајну цену у износу од 144.600.000,00 динара, иако је закључком суда који спроводи стечајни поступак од 19.09.2011.године, наложено да се у целости обустави поступак продаје имовине .

-након закључења купопродајног уговора, дана 13.01.2012.године стечајни управник је извршио исплату различитог повериоца у укупном износу признатог потраживања од 132.457.907,00 динара. Стечајни управник је исплатио различитог повериоца из купопродајне цене, али при том није извршио обрачун трошкова продаје, нити висину награде стечајног управника, нити је

такав обрачун доставио стечајном судији, супротно одредбама члана 133. став 11 Закона о стечају и члана 9. Правилника о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника. Из одредаба члана 133. став 11 Закона о стечају произилази да се износ за исплату разлучних поверилаца добија умањењем остварене продајне цене за износ трошкова продаје и награде стечајног управника. У том смислу обрачун ради исплате разлучних поверилаца, па самим тим и износ трошкова продаје, као и одобрене награде стечајног управника, саставни је део Решења које стечајни судија доноси на темељу одредбе члана 133. став 9 Закона о стечају. При том награда за намирење разлучног повериоца обрачунава се у смислу члана 9 Правилника о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника и иста је коначна

( није прелиминама и није део коначне награде ), а исплати разлучног повериоца, претходи обрачун који сачињава стечајни управник којим утврђује проценат учешћа разлучног или разлучних поверилаца, затим се од добијене цене одбијају трошкови продаје, који укључују и награду стечајног управника, а из преосталог износа намирује се разлучни поверилац. На основу достављеног обрачуна стечајног управника, стечајни судија доноси решење којим се намирују трошкови и награда стечајног управника за намирење разлучног повериоца. Стечајни управник Константиновић Душан, до момента разрешења 19.03.2012. године није извршио обрачун трошкова продаје нити је обрачунао награду у смислу члана 9 Правилника о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника. Дана 13.01.2012. гођине извршио је исплату разлучног повериоца у пуном износу признатог разлучног потраживања без претходног обрачуна.

Након разрешења са места стечајног управника над стечајним дужником АД Млин "Напредак" Велика Греда дана 19.03.2012. године, Константиновић Душан, био је дужан да у складу са чланом 33 Закона о стечају сачини извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења, који ће садржати све податке из члана 29. став 5 истог Закона, и овакав извештај достави стечајном судији и одборн поверилаца. Разрешени стечајни управник није поступио по одредбама члана Закона о стечају, те приликом примопредаје која је извршена тек 25.04.2012. године, није сачинио наведени извештај. Приликом примопредаје констатовано је да Константиновић Душан у пословним књигама и у ЕРС-у није евидентирао промене настале у периоду од јануара до 19. марта 2012. године у делу прихода и трошкова који се односе на продају непокретне имовине стечајног дужника и исплату разлучног повериоца. Приликом одлучивања о висини награде суд је имао у виду да постоје разлози за умањење награде за намирење разлучног повериоца те је Константиновић Душану иста умањена у складу са чланом 11 Правилника о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника.

По основу спроведених радњи, разрешеном стечајном управнику Константиновић Душану припада награда за исплату разлучног повериоца у висини од 90% односно 2.901.161.86 динара односно укупно обрачуната награда за исплату разлучног повериоца од 3.223.513.18 динара умањена је за 10% јер није извршен обрачун за исплату разлучног повериоца и нису спроведене промене на имовини стечајног дужника након продаје на дан разрешења истог стечајног управника. Накнада на име трошкова стечајног управника Константиновић Душана, одобрена од стране стечајног судије у целини је исплаћена.

**Ђорђевић Петар** из Панчева обављао је функцију стечајног управника АД Млин "Напредак" Велика Греда од 19.03.2012. године до 27.11.2015. године, када му је решењем Привредног суда у Панчеву, престала ова функција. Од тренутка именовања, до тренутка разрешења, стечајни

управник Ђорђевић Петар из Панчева, обавио је следеће послове:

- сачинио и доставио суду обрачун награде за намирење разлучних поверилаца
- процену вредности покретне имовине стечајног дужника,
- спровео је дана 06.04.2013.године продаја дела покретне имовине (опрема и возила), јавним надметањем, купцу ДОО“Локве“ из Локава, уз укупну цену од 3.007.280,40 динара.
- дана 01.07.2013.године одржана је продаја покретних ствари стечајног дужника (опрема) , методом непосредне погодбе, купцу ДОО“Локве“ из Локава, по цени од 528.186,00 динара,
- сачинио је предлог делимичне деобе стечајних поверилаца, достављен суду 26.05.2015.године а која није спроведена због изнетих примедби излучног повериоца ДОО”Ераковић”.
- обављао и потребне административне послове у циљу уредног вођења и окончања стечајног поступка.

Одредбама члана 3 Правилника о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника јасно је прописано да основицу за обрачун награде у случају банкротства чини стечајна маса умањена за износ средстава која чине основицу за обрачун награде стечајног управника приликом намирења разлучног повериоца и трошкове стечајног поступка и обавезе стечајне масе, чија је висина утврђена без награде стечајног управника.

Имајући у виду да укупно обрачуната награда стечајног управника при исплати стечајних поверилаца износи 1.390.896.34 динара то према обиму посла који је обавио у стечајном поступку, разрешеном стечајном управнику Петру Ђорђевићу припада награда у висини од 90%. односно у износу од 1.251.806.70 динара колико је и исплаћено у овом стечајном поступку. Такође суд је приликом одлучивања узео у обзир да је стечајни управник Ђорђевић Петар, због разрешења претходног стечајног управника Константиновић Душана, морао да предузме поново радње које се односе на попис и процену имовине која је била под залогом у корист разлучних поверилаца, спровео продају у ЕРС-у и доставио суду обрачун награде за намирење разлучних поверилаца. Накнада на име трошкова стечајног управника Ђорђевић Петра, одобрена од стране стечајног судије у целини је исплаћена.

**Ђук Милорад** из Банатског Кариовца обављао је функцију стечајног управника од 27.11.2015. године до закључења стечаја а од тренутка именованја, Ђук Милорад, обавио је следеће послове:

- спровео је поступак излучења из стечајне масе исплатом динарске противвредности 474.267 кг пшенице у власништву ДОО“Ераковић“ из Бечеја,
- сачинио је детаљан извештај о свим оствареним приходима и одобреним и исплаћеним трошковима у периоду трајања стечаја,
- приликом подношења завршног рачуна извршио је обрачун за исплату разлучног повериоца.
- сачинио је предлог за главну деобу стечајних поверилаца која је спроведена након доношења решења стечајног судије и извршио исплату стечајних поверилаца у 100% износу у 1. и 2. исплатном реду и 4.5% у 3.исплатном реду,
- сачинио је завршни рачун стечајног дужника на основу кога је стечајни судија донео решење о закључењу стечаја над стечајним дужником АД Млин“Напредак“ Велика Грета.

Имајући у виду да укупно обрачуната награда стечајног управника при исплати стечајних поверилаца износи 1.390.896.34 динара то према обиму посла који је обавио у стечајном поступку, стечајном управнику Ђук Милораду припада награда у висини од 10%. односно у износу од 139.089,60 динара, колико је и исплаћена у овом стечајном поступку. Накнада на име

Разрешеном стечајном управнику Константиновић Душану је решењем овог суда решењем Ст.бр.480/2010 од 18.04.2011.г. одређена прелиминарна награда у износу од 150.000,00 динара за период од 01.01.2011.г. до 31.03.2011.г. и решењима СТ.бр.480/10 од 17.11.2011.г. била одређена прелиминарна награда у висини од 50.000,00 динара месечно, то му је по основу овог решења током поступка исплаћено укупно 430.000,00 динара и на име накнаде трошкова стечајног управника у износу од 300.000,00 динара.

Разрешеном стечајном управнику Ђорђевић Петру је решењем овог суда Ст.бр. 480/2010 од 30.04.2012.г. била одређена прелиминарна награда у висини од 50.000,00 динара месечно, то му је по основу овог решења током поступка исплаћено укупно 1.600.000,00 динара.

Стечајном управнику Ћук Милораду до сада на име награде није ништа исплаћено.

Разматрајући дате примедбе на завршни рачун, мишљење стручног лица Којић Милане (лиценцираног стечајног управника и вештака), примедбе на мишљење стручног лица поводом утврђивања доприноса сваког поступајућег стечајног управника окончању овог стечајног поступка стечајни судија сматра да су дате примедбе претходних стечајних управника на одређивање висине њихове награде и накнаде трошкова неосноване. Посебно је суд ценио и чињеницу да је на предлог поделе награде између стечајних управника који су поступали у овом стечајном поступку сагласност дао и одбор поверилаца односно донео одлуку којом прихвата примењени проценат исплате и начин обрачуна комплетне награде стечајним управницима, да је стечајни управник приликом давања предлога поделе награде извршио консултација са Агенцијом за лиценцирање стечајних управника где је код два ревизора изнесен став на бази сличних случајева расподеле награде, да након извршене продаје сви остали послови сходно величини стечајног дужника у проценту награде на основу табеларних приказа националних стандарда минимално износи четвртину комплетно обрачунате награде.

Такође су и трошкови стечајног поступка и трошкови стечајне масе били предмет одлуке одбора поверилаца са појединачно исказаним трошковима сва три стечајна управника, са претходно достављеним извештајима о трошковима стечајног поступка и трошковима стечајне масе.

Имајући у виду наведено стечајни судија је усвојио завршни рачун стечајног управника од 30.11.2016. г. и одлучио о подели коначне награде између стечајних управника, при чему је наложено стечајном управнику Петру Ђорђевићу да на основу више подигнуте прелиминарне награде у износу од 1.600.000,00 динара, врати на текући рачун стечајног дужника износ од 215.677,14 динара, а за стечајног управника Милорада Ћука обрачуната висина награде у износу од 139.089,63 динара, што чини износ за исплату.

Ваља напоменути да је, у конкретном стечајном поступку, горе наведени обрачун потпуно ирелевантан с обзиром да нема преосталих новчаних средстава из којих би се вршила расподела средстава до сада поступајућим стечајним управницима.

С тим у вези опречни ставови претходних стечајних управника у погледу износа припадајуће награде и поред сазнања о целокупном току стечајног поступка над стечајним дужником а пре свега о стварним трошковима које је сваки стечајни управник имао за време док је обављао послове стечајног управника, те образложење поступајућег стечајног управника, представљају својеврсну злоупотребу процесних права која им као учесницима поступка припадају и



о немогућавају окончање стечајног поступка који спада у категорију стечајева који дуго трају обзиром да је стечајни поступак покренут још 05.07.2010. године.

Имајући у виду наведено, применом одредаба чл.148 Закона о стечају, донета је одлука као у изреци овог решења.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења може се изјавити  
Жалба Привредном апелационом суду  
у Београду, путем овог суда, у року  
од 8 дана од дана пријема решења,  
односно објављивања на огласној  
табли суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

ВЕСНА ЛОЦИ с.р.



Milana Kojić , veštak  
za ekonomsko finansijsku oblast  
Kovin, Sonje Marinković 6/29

AD Mlin „Napredak“  
Velika Greda , Maršala Tita br.31

Predmet : Nalaz veštaka u  
Predmetu St.480/2010

Postupajući po zahtevu stečajnog upravnika Ćuk Milorada , a na osnovu Zaključka Privrednog Suda u Pančevu , izvršeno je veštačenje u predmetu St.480/2010 .  
Zadatak veštačenja je utvrđivanje konačne visine nagrade za rad i naknade troškova za svakog stečajnog upravnika pojedinačno u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AD Mlin“Napredak“ u stečaju Velika Greda .

Postupajući po zadatku veštačenja , izvršila sam uvid u spis predmeta St.480/2010 i konstatujem sledeće :

1. Rešenjem Privrednog Suda u Pančevu St.480/2010 od 05.07.2010.godine , otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom AD Mlin“Napredak“ Velika Greda . Istim rešenjem za stečajnog upravnika imenovan je Konstantinović Dušan iz Kovina .

Konstantinović Dušan , obavljao je funkciju stečajnog upravnika do 19.03.2012. godine , kada mu je Rešenjem Privrednog Suda u Pančevu , prestala ova funkcija usled oduzimanja licence . Za novog stečajnog upravnika , istim rešenjem imenovan je Petar Dorđević iz Pančeva .

Rešenjem Privrednog Suda u Pančevu St.480/2010 od 27.11.2015.godine , Petar Dorđević , razrešen je dužnosti stečajnog upravnika u ovom predmetu , a za novog stečajnog upravnika imenovan je Ćuk Milorad iz Banatskog Karlovca koji je ovu funkciju obavljao do okončanja stečaja .

2. Prvo poverilačko ročište održano je dana 24.09.2010.godine , na kome je stečajni upravnik prezentovao Izveštaj o ekonomsko-finansijskom položaju stečajnog dužnika . Na istom ročištu stečajni sudija je doneo i rešenje o bankrotstvu .

Ispitno ročište održano je dana 03.12.2010.godine , nakon čega je stečajni sudija doneo Zaključak o utvrđenim i osporenim potraživanjima , dana 14.12.2010.godine .

Na osnovu rešenja o bankrotstvu i izvršene procene imovine stečajnog dužnika , održane su tri prodaje u kojima je prodata ukupna imovina stečajnog dužnika i to :

- Dana 07.10.2011.godine izvršena je prva prodaja imovine stečajnog dužnika ( zemljište i objekti ) , neposrednom pogodbom , a kupoprodajni ugovor sa kupcem DOO“Lokve“ iz Lokava , zaključen je dana 09.01.2012.godine , overen kod Osnovnog Suda u Vršcu dana 13.01.2012.godine , za kupoprodajnu cenu u iznosu

ПРИВРЕДНИ СУД ПАНЧЕВО

03-05-2019

ПРЕДСЕДНИК

Др. Милош

Ђукић

ПРЕДСЕДНИК

Др. Милош

Пошт.бр.

od 144.600.000,00 dinara . Iz ove prodaje namiren je razlučni poverilac AIK Banka AD Niš u iznosu od 132.457.907,00 dinara .

- Dana 06.04.2013.godine , održana je druga prodaja imovine stečajnog dužnika ( oprema i vozila ) , javnim nadmetanjem , kupcu DOO“Lokve“ iz Lokava , po ceni od 3.007.280,40 dinara .
- Dana 01.07.2013.godine održana je treća prodaja imovine stečajnog dužnika (oprema), kupcu DOO“Lokve“ iz Lokava , po ceni od 528.186,00 dinara .

Rešenjem Privrednog Suda u Pančevu od 29.07.2015.godine , doneto je Rešenje Suda o delimičnoj deobi koja nije sprovedena , da bi stečajni sudija doneo dana 09.12.2016.godine Rešenje o glavnoj deobi kojim je namireno potraživanje : stečajnih poverilaca prvog isplatnog reda u 100% iznosu njihovih potraživanja , u visini od 1.880.048,14 dinara i stečajnih poverilaca drugog isplatnog reda u 100% iznosu njihovih potraživanja , u visini od 1,82 dinara i stečajnih poverilaca u trećem isplatnom redu sa 4,50% njihovih potraživanja , u visini od 6.600.350,83 dinara .

Rešenjem Privrednog Suda u Pančevu od 27.01.2017.godine , usvojen je završni račun stečajnog upravnika i zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom AD“Mlin Napredak“ u stečaju iz Velike Grede i naloženo je stečajnom upravniku da u roku od 60 dana izradi završnu deobu po zaključenju na osnovu dodatnih priliva i o realizaciji navedenih odluka stečajnom sudiji podnese izveštaj .

Po izjavljenoj žalbi na Rešenje Privrednog Suda u Pančevu od 27.01.2017.godine , od strane Konstantinović Dušana ( žalba na utvrđenu visinu naknade troškova i nagrade za izvršeni rad u ovom stečajnom postupku ) , Privredni Apelacioni Sud je dana 12.04.2017.godine , ukinuo Rešenje Privrednog Suda u Pančevu od 27.01.2017.godine i predmet vraća prvostepenom Sudu na ponovni postupak .

Na ročištu održanom dana 15.09.2017.godine , ponovo je usvojen završni račun sa svim elementima kao u Rešenju Suda od 27.01.2017.godine , a zatim nakon ponovne žalbe izjavljene od strane Konstantinović Dušana po istom osnovu kao i prethodno , Privredni Apelacioni Sud je dana 21.12.2017.godine , ukinuo i Rešenje Privrednog Suda u Pančevu od 15.09.2017.godine i predmet vraća prvostepenom Sudu na ponovni postupak .

Na ročištu održanom dana 20.04.2018.godine , usvojen je novi završni račun stečajnog dužnika AD“Mlin Napredak“ u stečaju iz Velike Grede , sada izmenjen u delu rasporeda ukupne nagrade postupajućim stečajnim upravicima u ovom stečajnom postupku , a zatim nakon žalbe izjavljene od strane Konstantinović Dušana po istom osnovu kao i prethodno , Privredni Apelacioni Sud je dana 18.07.2018.godine , ukinuo i Rešenje Privrednog Suda u Pančevu od 20.04.2018.godine i predmet vraća prvostepenom Sudu na ponovni postupak , nakon čega nije doneto konačno pravnosnažno Rešenje o usvajanju završnog računa .

3. **Konstantinović Dušan iz Kovina** , obavljao je funkciju stečajnog upravnika AD Mlin“Napredak“ Velika Greda od dana otvaranja stečaja 05.07.2010.godine do

19.03.2012. godine , kada mu je Rešenjem Privrednog Suda u Pančevu , prestala ova funkcija usled oduzimanja licence .

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju u predmetu St.480/2010 , od trenutka imenovanja , do trenutka razrešenja , stečajni upravnik Konstantinović Dušan , obavio je sledeće poslove :

- Sproveo je popis imovine stečajnog dužnika i sačinio je početni bilans i Izveštaj o ekonomsko finansijskom položaju stečajnog dužnika
- Utvrdio je osnovanost , obim i prioritet prijavljenih potraživanja poverilaca , na osnovu čega je sud doneo Zaključak o listi utvrđenih i osporenih potraživanja od 14.decembra 2010.godine .
- Sproveo je postupak procene i prodaje dela imovine ( nepokretna imovina ) stečajnog dužnika , tako što je dana 07.10.2011.godine održana prodaja metodom neposredne pogodbe , a kupoprodajni ugovor sa kupcem DOO“Lokve“ iz Lokava , zaključen je dana 09.01.2012.godine , overen kod Osnovnog Suda u Vršcu dana 13.01.2012.godine , za kupoprodajnu cenu u iznosu od 144.600.000,00 dinara , iako je zaključkom Suda koji sprovodi stečajni postupak od 19.09.2011.godine , naloženo da se u celosti obustavi postupak prodaje imovine .
- Nakon zaključenja kupoprodajnog ugovora , dana 13.01.2012.godine stečajni upravnik je izvršio isplatu razlučnog poverioca u ukupnom iznosu priznatog potraživanja od 132.457.907,00 dinara . Stečajni upravnik je isplatio razlučnog poverioca iz kupoprodajne cene , ali pri tom nije izvršio obračun troškova prodaje , niti visinu nagrade stečajnog upravnika , niti je takav obračun dostavio stečajnom sudiji , suprotno odredbama člana 133. stav 11 Zakona o stečaju i člana 9. Pravilnika o osnovama i merilima za određivanje nagrade za rad i naknade troškova stečajnih upravnika . Iz odredaba člana 133.stav 11 Zakona o stečaju proizilazi da se iznos za isplatu razlučnih poverilaca dobija umanjnjem ostvarene prodajne cene za iznos troškova prodaje i nagrade stečajnog upravnika . U tom smislu obračun radi isplate razlučnih poverilaca , pa samim tim i iznos troškova prodaje , kao i odobrene nagrade stečajnog upravnika , sastavni je deo Rešenja koje stečajni sudija donosi na temelju odredbe člana 133. stav 9 Zakona o stečaju . Pri tom nagrada za namirenje razlučnog poverioca obračunava se u smislu člana 9 Pravilnika o osnovama i merilima za određivanje nagrade za rad i naknade troškova stečajnih upravnika i ista je konačna ( nije preliminarana i nije deo konačne nagrade ) .
- Isplati razlučnog poverioca , prethodi obračun koji sačinjava stečajni upravnik kojim utvrđuje procenat učešća razlučnog ili razlučnih poverilaca , zatim se od dobijene cene odbijaju troškovi prodaje , koji uključuju i nagradu stečajnog upravnika , a iz preostalog iznosa namiruje se razlučni poverilac .Na osnovu dostavljenog obračuna stečajnog upravnika , stečajni sudija donosi Rešenje kojim se namiruju troškovi i nagrada stečajnog upravnika za namirenje razlučnog poverioca. Stečajni upravnik Konstantinović Dušan , do momenta razrešenja 19.03.2012.godine nije izvršio obračun troškova prodaje niti je obračunao nagradu u smislu člana 9 Pravilnika o osnovama i merilima za određivanje nagrade za rad i naknade troškova stečajnih upravnika . Dana 13.01.2012.godine izvršio je isplatu razlučnog poverioca u punom iznosu priznatog razlučnog potraživanja bez prethodnog obračuna .
- Stečajni upravnik Čuk Milorad prilikom podnošenja završnog računa izvršio je najpre obračun nagrade pri isplati razlučnog poverioca , a onda i nagradu kod

namirenja stečajnih poverilaca i iskazao ukupne troškove stečajnog postupka a time obuhvatio i troškove prodaje kod isplate razlučnog poverioca .

- Nakon razrešenja sa mesta stečajnog upravnika nad stečajnim dužnikom AD Mlin“Napredak“ Velika Greda dana 19.03.2012.godine , Konstantinović Dušan, bio je dužan da u skladu sa članom 33 Zakona o stečaju sačini izveštaj o toku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od dana otvaranja stečajnog postupka do dana razrešenja , koji će sadržati sve podatke iz člana 29.stav 5 istog Zakona , i ovakav izveštaj dostavi stečajnom sudiji i odboru poverilaca .

Razrešeni stečajni upravnik nije postupio po odredbama člana 33.zakona o stečaju , te prilikom primpredaje koja je izvršena tek 25.04.2012.godine , nije sačinio navedeni izveštaj .

Prilikom primopredaje konstatovano je da Konstantinović Dušan u poslovnim knjigama i u ERS-u nije evidentirao promene nastale u periodu od januara do 19.marta 2012.godine u delu prihoda i troškova , odnosno nije sproveo prodaju nepokretne imovine stečajnog dužnika i isplatu razlučnog poverioca .

Uvidom u spis predmeta St.480/2010 , nesporno je da je Konstantinović Dušan sproveo radnje koje su prethodno navedene , a koje su okončane isplatom razlučnog poverioca, te mu po tom osnovu pripada:

- Nagrada za isplatu razlučnog poverioca u visini od 90% ili nominalno 2.901.161,86 dinara .Ukupno obračunata nagrada za isplatu razlučnog poverioca od 3.223.513,18 dinara umanjena za 10% jer nije izvršen obračun za isplatu razlučnog poverioca i nisu sprovedene promene na imovini stečajnog dužnika nakon prodaje , a na dan razrešenja stečajnog upravnika Konstantinović Dušana .
- Naknada na ime troškova stečajnog upravnika Konstantinović Dušana , odobrena od strane stečajnog sudije u celini je isplaćena .

**4. Đorđević Petar iz Pančeva** obavljao je funkciju stečajnog upravnika AD Mlin“Napredak“ Velika Greda od 19.03.2012.godine do 27.11.2015. godine , kada mu je Rešenjem Privrednog Suda u Pančevu , prestala ova funkcija .

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju u predmetu St.480/2010 , od trenutka imenovanja , do trenutka razrešenja , stečajni upravnik Đorđević Petar iz Pančeva, obavio je sledeće poslove :

- Procenu vrednosti pokretne imovine stečajnog dužnika
- Dana 06.04.2013.godine izvršena je prodaja dela pokretne imovine ( oprema i vozila ) , javnim nadmetanjem , kupcu DOO“Lokve“ iz Lokava , uz ukupnu cenu od 3.007.280,40 dinara
- Dana 01.07.2013.godine održana je prodaja pokretnih stvari stečajnog dužnika (oprema ) , metodom neposredne pogodbe , kupcu DOO“Lokve“ iz Lokava , po ceni od 528.186,00 dinara
- Sačinio je predlog delimične deobe stečajnih poverilaca , dostavljen sudu 26.05.2015.godine . Delimična deoba nije sprovedena zbog iznetih primedbi izlučnog poverioca DOO”Eraković” .
- Obavljao i potrebne administrativne poslove u cilju urednog vođenja i okončanja stečajnog postupka .

Odredbama člana 3 Pravilnika o osnovama i merilima za određivanje nagrade za rad i naknade troškova stečajnih upravnika jasno je propisano da osnovicu za obračun nagrade u slučaju bankrotstva čini stečajna masa umanjena za iznos sredstava koja čine osnovicu za obračun nagrade stečajnog upravnika prilikom namirenja razlučnog poverioca i troškove stečajnog postupka i obaveze stečajne mase, čija je visina utvrđena bez nagrade stečajnog upravnika.

- Ukupno obračunata nagrada stečajnog upravnika pri isplati stečajnih poverilaca obračunata je u visini od 1.390.896,34 dinara, te prema obimu posla koji je odradio, stečajnom upravniku Petru Đorđeviću pripada nagrada u visini od 90%, ili nominalno u visini od 1.251.806,70 dinara, koliko je i isplaćena u ovom stečajnom postupku.

- Naknada na ime troškova stečajnog upravnika Đorđević Petra, odobrena od strane stečajnog sudije u celini je isplaćena.

5. Ćuk Milorad iz Banatskog Karlovca obavljao je funkciju stečajnog upravnika AD Mlin "Napredak" Velika Greda od 27.11.2015. godine do zaključenja stečaja Uvidom u raspoloživu dokumentaciju u predmetu St.480/2010, od trenutka imenovanja, stečajni upravnik Ćuk Milorad iz Banatskog Karlovca, obavio je sledeće poslove:

- Sproveo postupak izlučenja iz stečajne mase isplatom dinarske protivvrednosti 474.267 kg pšenice u vlasništvu DOO "Eraković" iz Bečeja
- Sačinio detaljan izveštaj o svim ostvarenim prihodima i odobrenim i isplaćenim troškovima u periodu trajanja stečaja
- prilikom podnošenja završnog računa izvršio je obračun za isplatu razlučnog poverioca.
- Sačinio je predlog za glavnu deobu stečajnih poverilaca koja je sprovedena nakon donošenja Rešenja stečajnog sudije. Izvršena je isplata stečajnih poverilaca u 100% iznosu u 1. i 2. isplatnom redu i 4.5% u 3. isplatnom redu.
- Sačinio je završni račun stečajnog dužnika na osnovu koga je stečajni sudija doneo Rešenje o zaključenju stečaja nad stečajnim dužnikom AD Mlin "Napredak" Velika Greda.

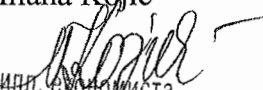
Ukupno obračunata nagrada stečajnog upravnika pri isplati stečajnih poverilaca iznosi 1.390.896,34 dinara, te prema obimu posla koji je odradio, stečajnom upravniku Ćuk Miloradu pripada nagrada u visini od 10%, ili nominalno u visini od 139.089,60 dinara, koliko je i isplaćena u ovom stečajnom postupku.

Ukupna nagrada stečajnom upravniku Ćuk Miloradu pripada u visini od 461.440,95 dinara: 10% od nagrade obračunate za isplatu razlučnog poverioca (322.351,30 dinara) i 10% od nagrade obračunate pri isplati stečajnih poverilaca (139.089,60 dinara), i ista je isplaćena u ovom stečajnom postupku.

- Naknada na ime troškova stečajnog upravnika Ćuk Milorada, odobrena od strane stečajnog sudije u celini je isplaćena.

Kovin, 10.04.2019.godine

Sudski veštak  
Milana Kojić

  
Кojiћ Милана дипл. економиста  
Соње Маринковић 6/29 Ковин  
Судски вештак за област: економско-финансијска

Стечајни управник  
Милорад Ђук  
Банатски Карловац, Књаза Милоша 35

ПРИВРЕДНИ СУД ПАНЧЕВУ

Примљено: Датио: 12-08-2020  
Подносо:

ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ  
на бр. Ст.1/2020  
за ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ

Примерак:

Улога: ДИП. МАЉИЌ

Конт.бр.

## ЖАЛБА

поступајућег стечајног управника Ђук Милорада на решење Привредног суда у Панчеву Ст.1/2020 од 07.07.2020.године, са предлогом да се наведено решење преиначи у претходно решење са распоређеним износима награда и то:

1. Разрешеном стечајном управнику Константиновић Душану припада награда на основу обима извршених послова у износу од 2.901.161,86 динара;
2. Разрешеном стечајном управнику Ђорђевић Петру припада награда на основу обима извршених послова у износу од 1.251.806,70 динара;
3. Поступајућем стечајном управнику Ђук Милораду припада награда на основу обима извршених послова у износу од 461.440,95 динара

Све то распоређено од коначно утврђене награде у износу од 4.614.409,52 динара. Жалбу подносим из погрешно утврђеног чињеничног стања.

## Образложење

На првом завршном рочишту Ст.480/2010, дана 27.01.2017.године утврђена је коначна виина награде. Тада је на основу образложења поступајућег стечајног управника и сагласности одбора поверилаца, стечајни судија утврдио расподелу награда за рад свих стечајних управника према обиму свих извршених послова. На основу тога сада испада да се поступајући стечајни управник жали на сопствени извештај тако да стечајни судија побија исто решење са грешкама у самом решењу наведених и у жалбама разрешених стечајних управника, без образложења за било коју промењену одлуку на сва ранија решења о усвајању завршног рачуна. На самом рочишту стечајни судија је усвојио завршни рачун, утврдио износе обрачунатих награда и након тога поступио сходно решењу исплатама преосталих износа обрачунатих награда.

Код обрачуна награде, сходно ситуацији, разрешени стечајни управник Петар Ђорђевић је, с обзиром на износ више подигнуте прелиминарне награде, морао да врати износ од 348.192,76 динара, како би се закључио стечајни поступак са исплатама обрачунатих награда по решењу.

Код првог разрешеног стечајног управника Константиновић Душана, након извршене продаје, није извршен обрачун намирења разлучног повериоца, нити је обрачуната награда за рад стечајног управника код намирења разлучног повериоца,

Исто то је урадио поступајући стечајни управник, са немогућношћу одбијања трошкова и награде стечајног управника код намирења разлучног повериоца (радња извршена). Наиме, истовремено у ЕРС-у нису унете све радње од почетка стечајног поступка, поготово у делу трошкова исплате истих, ангажовања радника, кориговање камата код поверилаца и излучна потраживања (све у списима предмета), што исто ни наредни разрешени стечајни управник Ђорђевић Петар, сходно обавезама, није извршио. Ово истичем из разлога свих послова до момента намирења разлучног повериоца, поготово на износ одбијеног дела исплаћене прелиминарне награде и накнаде стечајног управника Константиновић Душана. Једина правна основа за одређивање награде свих стечајних управника је договор претходних стечајних управника за припадајуће награде за које и раније није постигнут. Жалбама разрешених стечајних управника на друго истоветно решење поступајућег судије, урађено је вештачење овлашћеног вештака (у струци) са потврдом правилно обрачунате награде, узимајући у обзир све елементе прилагођавања висине награде од стране поступајућег стечајног управника у односу на разрешене стечајне управнике. Сам приказ обрачуна награда, сходно намирењу т+разлучних и стечајних поверилаца је подршка обрачуну у ЕРС-у (програм), док је основа обављени посао сваког појединачног стечајног управника са додатком сложености самог стечајног поступка. Искуствено говорећи, као и узимајући у обзи мишљења АЈСУ (2 супервизора са сличним примерима) награда у стечајном поступку се вреднује по фазама у самом поступку, исказано у процентима од укупно обрачунате награде, и то:

1. Израда ЕФИ-ја (са свим почетним активностима) 20%
2. Утврђивање потраживања са доношењем закључка свих поверилаца 20%
3. Продаја (све врсте продаје) 30%
4. Деобе са главномдеобом са исплатама свих поверилаца 20%
5. Закључивање стечајног поступка (завршне активности) 10%

Са корекцијама међу фазама +/- 5% у зависности од сложености сваке фазе.

На основу тога се вреднује рад сваког појединачног стечајног управника. Како то у овом случају није могуће из пуно разлога (договор између разрешених стечајних управника), поступајући стечајни управник је чак и на своју штету обрачунао награду у износу од 10% укупно обрачунате награде, иако је извршио више од самог закључења стечајног поступка. У конкретном случају, примењујући вредновање по обиму извршених послова, за првоступајућег разрешеног стечајног управника награда би била иста као у решењу одузимајуће неизвршене послове, не осврћући се уназад, да је пресудом продаја поништена, а иста жалбом од Касационог суда потврђен из разлога немогућности враћања у пређашње стање стечајног поступка. Код другоступајућег разрешеног стечајног управника је основа сасвим другачија, односно његов рад би се односио само на извршену продају покретне имовине са припадајућим текућим активностима након пресуде, што би укупно износило максимално 15% од укупне награде. Како је исти стечајни управник већ подигао прелиминарну награду у износу од 1.600.000,00 динара (знајући да је преостала имовина незнатне вредности), поступајући стечајни управник је свој део награде је умањио (приказано у примеру). Сама продаја



имовине под различним правом и намирење различног повериоца, не значи аутоматски и припадајућу нагарду по исплати различног повериоца, што се исто односи и на намирење стечајних поверилаца, већ се на крају стечајног поступка утврђује коначна награда за рад стечајног управника, уз коначан став поступајућег стечајног судије за укупну висину награде.

На основу изнетог образложења жалбе, поступајући стечајни управник Ћук Милорад смматра да је ова жалба основана са предлогом да се донесе прводонето решење о закључењу стечајног поступка, односно претходно решење о усвајању завршног рачуна хад стечајним дужником АД Млин „Напредак“ у стечају из Велике Греде.

Стечајни управник

Милорад Ћук

МИЛОРАД ЋУК  
СТЕЧАЈНИ УПРАВНИК  
Банатски Карловад,  
Књаза Милоша 35

PRIVREDNOM SUDU U PANČEVU  
PANČEVO

Примерака: \_\_\_\_\_ Прилога: \_\_\_\_\_

Такса \_\_\_\_\_ ДИИ. МАЊАК \_\_\_\_\_ ДИИ

Пору.бр. \_\_\_\_\_

**Predmet broj: 2. St.1/2020**

STEČAJNI DUŽNIK: AD „MLIN NAPREDAK“ U STEČAJU iz Velike Grede, koga zastupa stečajni  
upravnik Ćuk Milorad;

RAZREŠENI STEČAJNI UPRAVNIK: DJORDEVIĆ PETAR iz Pančeva, koga zastupa advokat Kosta  
Krčadinac iz Pančeva, Žarka Zrenjanina 4;

*U 2 (dva) primerka;*

**PODNEŠAK RAZREŠENOG STEČAJNOG UPRAVNIKA PETRA DJORDJEVIĆ**  
**Žalba**

Protiv Rešenja Privrednog suda u Pančevu od 07.07.2020.g., u predmetu, pod gore označenim brojem,  
koje mu je uručeno dana 28.07.2020.g. razrešeni stečajni upravnik Petar Djordjević, ulaže

**ŽALBU**

**Zbog:**

1. BITNE POVREDE ODREDABA PARNIČNOG POSTUPKA;
2. POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRDJENOG ČINJENIČNOG STANJA
3. POGREŠNE PRIMENE MATERIJALNOG PRAVA

**Sa predlogom:**

da je Privredni apelacioni sud u Beogradu, kao drugostepeni sud **usvoji**

**i preinači** ožalbeno Rešenje i to:

u **stavu 5**, na taj način što će glasiti: *UTVDJUJE SE da je razrešenom stečajnom upravniku Djordjević Petru u toku stečajnog postupka, na ime preliminarne naknade određene rešenjem St.br.480/2010 od 30.04.2012.g. isplaćeno ukupno 1.600.000,00 dinara, kao i da je razrešeni stečajni upravnik Petar Djordjević, dana 26.10.2018.g. uplatio (vratio) u stečajnu masu, iznos od 348.192,76 dinara, odnosno da mu je ukupno isplaćena preliminarina nagrada u iznosu od 1.251.807,24 dinara;*

kao da i u **stavu 7**, tako što će glasiti: *ODOBRAVA SE ISPLATA neisplaćenog dela nagrada razrešenom stečanom upravniku Konstantinović Dušanu u iznosu od 1.049.607,95 dinara, razrešenom stečajnom upravniku Djordjević Petru u iznosu od 322.350,78 dinara i stečajnom upravniku Ćuk Miloradu u iznosu od 139.089,63 dinara.*

ili pobijano Rešenje **ukine u celosti** i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje;

Образложење

Ožalbenim Rešenjem Privredni sud u Pančevu, usvojio je završni račun za stečajnog dužnika, doneo odluku o raspodeli nagrade za steč.upravnike i zaključio stečajni postupak.

U izreci pobijanog Rešenja, sud je u stavu 5, utvrdio da je razrešenom stečajnom upravniku Petru Djordjević, u toku stečajnog postupka, na ime preliminarne nagrada određene Rešenjem St. 480/2010 od 30.04.2012.g. isplaćeno ukupno 1.600.000,00 dinara, te mu se nalaže da vrati – uplati na tekući račun stečajnog dužnika iznos od 215.677,14 dinara, dok je u stavu 7, utvrdio da se odobrava isplata neisplaćenog dela nagrade neisplaćenog dela nagrada razrešenom stečanom upravniku Konstantinović Dušanu u iznosu od 1.049.607,95 dinara i stečajnom upravniku Ćuk Miloradu u iznosu od 139.089,63 dinara.

**U označenom delu, odnosno u celosti, pobijano Rešenje je neosnovano, doneto na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica i samim tim nezakonito.**

Tokom prvostepenog postupka i to Podneskom od 22.07.2019.g. razrešeni steč.upravnik Petar Djordjević, sudu je dostavio dokaz – uplatnicu od 26.10.2017.g. iz koje se na nesumljiv način može utvrditi činjenica da je on, lično, dobrovoljno vratio, deo isplaćene mu preliminarne nagrade od 1.600.000,00 dinara i to tako što je iznos od **348.192,76 dinara, uplatio na tekući račun stečajnog dužnika.**

**DOKAZ: Nesporno, uvid u označeni Podnesak, kao i njegovo prilog izvod iz banke od 26.10.2017.g.**

Znači, razrešeni steč.upravnik Petar Djordjević, **NIJE PRIMIO PRELIMINARNU NAGRADU u iznosu od 1.600.000,00 dinara**, kako je to sud utvrdio u stavu 5, izreke pobijanog Rešenja **već primio iznos od 1.251.807,24 dinara** (1.600.000 din - 348.192,76 dinara = 1.251.807,24 dinara);

**DOKAZ: Nesporno, uvid u označeni Podnesak, kao i njegovo prilog izvod iz banke od 26.10.2017.g.**

**Samim tim, pobijano Rešenje je netačno u navedenom delu.**

Nadalje, kada se od visine nagrade u iznosu od **1.574.158,02 dinara** (koliko mu je sud utvrdio na ime nagrade u stavu 3 Izreke, od čega 322.351,32 dinara - za namirenje razlučnih poverilaca i 1.251.806,70 dinara za namirenje stečajnih poverilaca **i na koji iznos nema primedbu!!!**) oduzme iznos od **1.251.807,24 dinara** (koliko mu je isplaćeno na ime preliminarne nagrade) **razrešenom steč.upravniku Petru Djordjević, treba da se isplati još deo neisplaćene nagrade u iznosu 322.350,78 dinara;**

Znači razrešeni stečajni upravnik Petar Djordjević, **nema obavezu** da vrati - uplati na tekući račun stečajnog dužnika iznos od 215.677,14 dinara kako je to sud, pogrešno utvrdio u stavu 5, izreke, već, sa računa stečajnog dužnika, treba da mu se isplati deo neisplaćene nagrade u iznosu od iznos od **322.350,78 dinara, kako bi bilo pravilno!!!**

Nadalje, razrešeni stečajni upravnik Petar Djordjević ističe da je prvostepeni sud, na strani 14, poslednji stav i na strani 15, **pravilno utvrdio, kao činjenicu**, da je razrešeni stečajni upravnik Konstantinović Dušan, nakon zaključenja kupoprodajnog ugovora od 13.01.2012.g. načinio grešku, jer **nije izvršio** obračun troškova prodaje i visinu nagrade stečajnog upravnika, niti je steč. sudiji dostavio takav obračun i na taj način postupio suprotno čl. 133/11 Zakona o stečaju i čl. 9 Pravilnika o osnovama i merilima za određivanje nagrade za rad i naknade troškova stečajnog upravnika, **već je izvršio isplatu razlučnom poveriocu u punom iznosu priznatog razlučnog potraživanja bez prethodnog obračuna.**

Medjutim, tom prilikom ne utvrđuje kao činjenicu da je na taj način razrešeni stečajni upravnik Konstantinović Dušan, oštetio, odnosno umanjio stečajnu masu za iznos od 3.223.513,18 dinara.

Takodje sud nije utvrdio način, kako će se navedeni iznos vratiti – uplatiti u stečajnu masu jer bi se na navedeni način stečajna masa uvećala te bi se iz tog iznosa mogla isplatiti dugovana nagrada steč.upravnici.

Ovo pogotovo jer na taj način, očigledno razlučenom poveriocu **neosnovano-protivpravno** isplaćen ceo iznos dobijene prodajom imovine steč.dužnika, na koji nije imao pravo!!!

Na osnovu svega prethodno iznetog, razrešeni stečajni upravnik Petar Djordjević, smatra da je ova Žalba osnovana i ostaje kod predloga u odnosu na drugostepenih sud koji bude odlučivao o njoj.

U Pančevu, 02.08.2020.g.

Razrešeni stečajni upravnik Petar Djordjević  
po punomoćniku  
**ADVOKAT**  
**KOSTA KRČADINAC**  
PANČEVO, ŽARKA ZRENIJANINA 4  
tel/fax: 013/301-850. 064/1755-966

ПРИВРЕДНИ СУД ПАНЧЕВО

Прометни број: 05-08-2020  
Панчевом

Приликом: \_\_\_\_\_

Такса: \_\_\_\_\_

Датум: бр. \_\_\_\_\_

ПРИВРЕДНИ СУД ПАНЧЕВО

za

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД БЕОГРАД

Veza: Vaš broj 2 St.1/2020

ŽALBA

АДВОКАТ  
Жељко Милић  
Панчево  
Моб. 063/227 580

biv, stečajnog upravnika Konstantinović Dušana, iz Pančeva, čiji je Punomoćnik advokat Milić Željko, iz Pančeva.

Na Rešenje Privrednog suda u Pančevu pod gornjim brojem 2 St. 1/2020 od 07.07.2020.godine sa predlogom da se Žalba, sa celokupnim spisima, dostavi Privrednom Apelacionom sudu kojem predlažemo da se Žalba **usvoji** i da se navedeno Rešenje **preinači**, tako što

će se Konstantinović Dušanu isplatiti

1. Preostali iznos od 1.163.716,00 dinara, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 13.01.2012.godine pa do isplate, na celokupan iznos od 3.334.877,00, sve u roku od 8 dana, pod pretnjom prinudnog izvršenja, na ime nagrade za namirenje razlučnih poverilaca, i
2. Iznos od 973.627,41 dinara, odnosno 70% od 1.390.896,34, kao stečajnom upravniku za namirenje stečajnih poverilaca, umanjeno za iznos preliminarne nagrade, i
3. Iznos od 1.049.607,95 dinara na ime neisplaćene nagrade troškova stečajnog postupka, sa zakonskom zateznom kamatom, počev od 13.01.2012.godine, pa do isplate, sve u roku od 8 dana, pod pretnjom prinudnog izvršenja ili

da se rešenje **ukine** i predmet vrati prvostepenom msudu na ponovno suđenje.

Žalbu podnosimo iz svih Zakonom dozvoljenih razloga.

### O b r a z l o ž e n j e

Navedenim Rešenjem, Privredni sud u Pančevu je po četvrti put usvojio Završni račun Stečajnog upravnika, za stečajnog dužnika AD "MLIN-NAPREDAK"-u srećaju, iz Velike Grede.

Smatramo da je i ovo napred navedeno Rešenje nezakonito i da je činjenično netačno, iz istih razloga koje smo već navodili u Žalbama u ovoj pravnoj stvari, jer je Rešenje protivrečno i

suprotno izvedenim i utvrđenim činjenicama i pravnim razlozima, zbog čega ima nedostatke, zbog kojih se ne može ispitati.

Iako je Privredni Apelacioni sud u svojim Odlukama, prilikom ukidanja prethodnih Rešenja, jasno zauzeo stav u pogledu nagrada u stečajnom postupku, Privredni sud u Pančevu i dalje ne uvažava ove stavove i razloge. Sud je opet potpuno prevideo činjenicu da je nagrada radi namirenja razlučnih poverilaca potpuno posebna nagrada i da pripada stečajnom upravniku Kostantinović Dušanu, koji je to i sproveo.

Nagrada za prodaju imovine sa razlučnim pravom pripada stečajnom upravniku koji je izvršio prodaju imovine, sve u skladu sa odredbom čl.133 Zakona o stečaju i odredaba Pravilnika o osnovama i merilima za određivanje nagrade za rad i naknade troškova stečajnog upravnika. Time što je deo nagrade za prodaju imovine sa razlučnim pravom dodelio stečajnom upravniku koji nije učestvovao u postupku prodaje te imovine, sud je opet pogrešno primenio materijalno pravo.

Pogrešno je sud utvrdio da je Dušan Konstantinović primio iznos od 730.000,00 dinara na ime preliminarne nagrade. Iz obrazloženja rešenja se ovo ne može nikako utvrditi jer sud na ove okolnosti nije ni izvodio dokaze. Dušan Konstantinović je u svom podnesku od 28.02.2018. godine jasno naveo da je po ovom osnovu primio iznos od 450.000,00 dinara, tako da je ostalo nejasno šta je sud uračunao u navodno primljeni iznos od 730.000,00 dinara na ime preliminarne nagrade. Pored toga, ističemo da preliminarne nagrade stečajnog upravnika ne može da se uračuna u nagradu stečajnog upravnika za prodaju imovine sa razlučnim pravom, što je u svojim rešenjima istakao i Privredni apelacioni sud.

Nejasan je navod izreke rešenja da se utvrđuje neisplaćeni deo nagrade Konstantinović Dušanu u iznoisu od 1.049.607,95 dinara, jer nije jasno o kojoj se nagradi radi. Isto tako, netačno je sud utvrdio visinu iznosa neisplaćene nagrade Dušanu Konstantinoviću. Ove nejasne tvrdnje suda ne mogu se ispitati, te je stoga izreka rešenja nerazumljiva, zbog čega postoji bitna povreda odredaba parničnog postupka.

Ovde je posebno bitno reći da je sud propustio da utvrdi da li Dušanu Konstantinoviću pripada deo nagrade za namirenje stečajnih poverioca, iako je sud utvrdio koje je sve radnje on preduzimao kao stečajni upravnik. On je bio stečajni upravnik od otvaranja stečajnog postupka, te je preduzimao sve radnje nakon otvaranja stečaja, a preduzimao je i radnje za prodaju ostale imovine stečajnog dužnika.

Sud je u obrazloženju presude naveo da nema preostalih novčanih sredstava iz kojih bi se vršila raspodela sredstava stečajnim upravicima. Ovakav stav suda je potpuno irelevantan za donošenje zakonitog rešenja. Iznos koji je dobijen prodajom imovine sa razlučnim pravom raspodeljuje se na troškove prodaje, nagradu stečajnog upravnika i ostatak za namirenje potraživanja razlučnog poverioca. Sud je utvrdio da u stečajnoj masi nema dovoljno sredstava za isplatu nagrade stečajnog upravnika za prodaju imovine sa razlučnim pravo, te je očigledno da su

sredstva koja su trebala da budu isplaćena za nagradu nezakonito i nenamenski isplaćena u druge svrhe u koje nisu smela da budu isplaćena. Za sve to nikakvu krivicu ne snosi Konstantinović jer nije on nenamenski isplaćivao sredstva dobijena prodajom zazlučne imovine.

Imajući to u vidu, sud je propustio da utvrdi u koje svrhe je nenamenski isplaćena nagrada stečajnog upravnika za bprodaju razlučne imovine, te je prvo to trebalo da se utvrdi, te da se nakon toga naloži vraćanje nenamenski isplaćenih sredstava stečajnom dužniku.

Potpuno je nejasan i neosnovan, u nekoliko navrata, navod suda da je Kostantinović Dušan izvršio prodaju na koju nije imao pravo, obrazlažući svoj stav da istu nije dozvolio stečajni sudija, obzirom da je Vrhovni Kasacioni sud Srbije u svojoj Presudi Prev.238/2013 od 03.07.2014.godine, u tački 12 presudio da stečajni sudija nema takvo pravo, (da sudija odobrava prodaju), već je odobrio, navodno spornu radnju, prodaje stečajnog upravnika i sve ostale radnje stečajnog upravnika, u smislu člana 133. tačka 9.

Nejasan je i apsurdan navod suda da Konstantinović dušan zloupotrebljava svoja procesna prava, obzirom da isti u samo traži pravo koje mu zakon dozvoljava, te je u tom cilju koristio sva ona procesna sredstva koja mu zakon dozvoljava, što bi bio naš minimalni osvrt i komentar na ove navode suda.

Prema tome, ostajemo kod svojih zahteva i žalbenih navoda i predlažemo da se **žalba usvoji i**

Dušan Kostantinović ostaje kod svojih Zahteva da mu se, pored isplaćene preliminarne nagrade, isplati i konačna nagrada, nagrada za namirenje razlučnih poverilaca i da mu se nadoknade troškovi stečajnog postupka, sve u iznosima koje je naveo, **samo Kostantinović Dušan ima pravo na nagradu za namirenje razlučnih poverilaca, kao i na ostale nagrade i troškove**, dok ostala dva stečajna upravnika nemaju pravo na nagradu za namirenje razlučnih poverilaca, dok pravo na ostale nagrade imaju.

U Kovinu, 06.08.2020. godine

**Dušan Konstantinović,**  
koga zastupa ~~Punomoćnik~~  
Milić Željko, advokat iz Pančeva

АДВОКАТ  
Жељко Милић  
Панчево  
Моб. 063/227 580



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ  
Војводе Радомира Путника 13-15  
Посл. Бр. 2. Ст.12/2018  
Дана, 22.07.2019.

Привредни суд у Панчеву, поступајући по судији Весни Лоци, у стечајном поступку над стечајним дужником АД "МЛИН-НАПРЕДАК" у стечају из Велике Греде, ул. Маршала Тита бр.31, матични број 08010056, ПИБ 101238812, донео је дана 22.07.2019. године, следеће

### РЕШЕЊЕ о исправци

Исправља се решење Привредног суда у Панчеву Ст 12/2018 од 14.06.2019. године тако што се у изреци :

- у трећем ставу, бришу речи у шестом реду: „ за намирење разлучних поверилаца у износу од 322.351,32 динара“
- у трећем ставу, додају речи у десетом реду: „за намирење разлучних поверилаца у износу од 322.351,32 динара“
- у седмом ставу, у трећем реду, уместо износа од „ 139.089,63 динара“ треба да стоји износ од „461.440,32 динара“.

Исправља се решење Привредног суда у Панчеву Ст 12/2018 од 14.06.2019. године тако што се у образложењу:

- на страни 14, у четвртном пасусу бришу речи у првом реду; „сачинио и доставио суду обрачун награде за намирење разлучних поверилаца“
- на страни 15, у трећем пасусу додају речи : „ сачинио и доставио суду обрачун награде за намирење разлучних поверилаца“
- на страни 17, у трећем пасусу, уместо износа од „ 139.089,63 динара“ треба да стоји износ од „461.440,32 динара“.

У преосталом делу, решење остаје неизмењено.

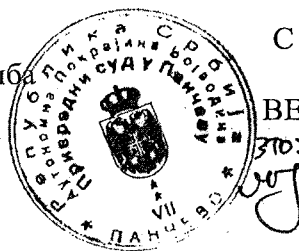
### Образложење

Приликом израде решења Привредног суда у Панчеву Ст 12/2018 од 14.06.2019. године техничком грешком су у изреци решења у трећем ставу, изостављене речи у десетом реду: „ за намирење разлучних поверилаца у износу од 322.351,32 динара“ и исте су грешком наведене у у трећем ставу, у шестом реду: „ за намирење разлучних поверилаца у износу од 322.351,32 динара“. Такође у седмом ставу, у трећем реду, уместо износа од „ 139.089,63 динара“ треба да стоји износ од „461.440,32 динара“. Сходно изреци, наведено решење исправљено је и у образложењу тако што су на страни 14, у четвртном пасусу брисане речи у првом реду; „ сачинио и доставио суду обрачун награде за намирење разлучних поверилаца“ а на страни 15, у трећем пасусу додате речи : „ сачинио и доставио суду обрачун награде за намирење разлучних поверилаца“ док на страни 17, у трећем пасусу, уместо износа од „ 139.089,63 динара“ треба да стоји износ од „461.440,32 динара“.

Како је приликом израде решења, суд прихватио у целости, мишљење стручног лица о утврђеној коначној висини награде за рад и накнаде трошкова за сваког стечајног управника појединачно у стечајном поступку над стечајним дужником АД "МЛИН-НАПРЕДАК" у стечају из Велике Грде, обзиром да је сачињавање оваквог мишљења био заједнички предлог свих стечајних управника, то је било неопходно да суд, сходном применом одредаба чл. 262 Закона о парничном поступку, у складу са датим мишљењем, исправи очигледне омашке у настале приликом израде наведеног решења.

**ЦОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против наведеног решења дозвољена је жалба  
У року од 8 дана од дана пријема истог  
Привредном апелационом суду у Београду,  
Путем овог суда.



СУДИЈА

ВЕСНА ЛОЦИ

ЗТО:

*[Handwritten signature]*